VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ustawodawczej**
(nr 78)
z dnia 5 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ustawodawczej (nr 78)

5 czerwca 2018 r.

Komisja Ustawodawcza, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności oraz ustalenia ewentualnych zaniedbań w działaniach organów i instytucji publicznych podejmowanych celem zapobieżenia zaniżonym wpływom do budżetu państwa z podatku od towarów i usług i podatku akcyzowego od 2007 roku (druk nr 2474);

– rozpatrzenie poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań oraz występowania zaniedbań i zaniechań organów i instytucji publicznych w zakresie zapewnienia dochodów Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług i podatku akcyzowego (druk nr 2475).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Piotr Chybalski** – ekspert Biura Analiz Sejmowych, **Magdalena Żychlińska** i **Marcin Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Analiz Sejmowych oraz **Przemysław Sadłoń** i **Wojciech Miller** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Ustawodawczej. Witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze posiedzenie. Witam panie poseł i panów posłów. Witam przedstawicieli Biura Analiz Sejmowych. Witem przedstawicieli mediów. Witam przedstawicieli wnioskodawców: pana posła Marka Jakubiaka i pana posła Marcina Horałę.

Dziś w porządku dziennym mamy rozpatrzenie dwóch poselskich projektów uchwał w sprawie powołania komisji śledczej do spraw wyłudzania VAT. Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to uznam, że porządek został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Porządek dzienny przyjęliśmy. Przystępujemy do jego rozpatrzenia.

Na początek poproszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego, aby krótko przedstawił tryb procedowania w sytuacji, gdy mamy dwa projekty w tej samej sprawie. Jakie mamy możliwości jako Komisja? Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, z formalnego punktu widzenia mają państwo możliwość – podkreślam, że jest to możliwość – połączenia tych projektów na etapie szczegółowego rozpatrywania, a nie na etapie pierwszego czytania. To już jest za nami. Natomiast Komisja nie jest zobowiązana, aby te projekty rozpatrywać łącznie, mimo że w szerokim zakresie one są ze sobą związane i dotyczą podobnych kwestii. Rozstrzygnięcie w tym przedmiocie należy do Komisji. W zasadzie powinno to być początkowym etapem posiedzenia. Na wstępie trzeba podjąć decyzję, czy projekty będą rozpatrywane łącznie czy też oddzielnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. W takim razie najpierw udzielę głosu przedstawicielom wnioskodawców, tylko krótko, bo debata odbyła się w czasie pierwszego czytania na sali plenarnej. Wobec tego opuszczę przedstawienie projektów i proszę o ewentualne wnioski co do trybu procedowania. Pan poseł Jakubiak, bardzo proszę.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, dziękuję za głos. Jako przedstawiciel Klubu Kukiz'15, jako przedstawiciel wnioskodawców chcę powiedzieć, że nie mamy nic przeciwko połączeniu tych dwóch projektów, ponieważ faktycznie są zbieżne, żeby nie powiedzieć, że takie same.

Moja relacja będzie krótka. Po poprawkach Biura Analiz Sejmowych dokonaliśmy autokorekty i z tymi poprawkami uchwała może być procedowana. Nie będę uzasadniał tego szczegółowo, bo wszyscy wiemy, o co chodzi. Chodzi o wyłudzenia VAT i akcyzy. PiS w swoim uzasadnieniu, na podstawie art. 111 konstytucji zapewne te same tezy będzie stawiało. Wnioskuję o to, abyśmy procedowali te projekty łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oddaję teraz głos panu posłowi Marcinowi Horale, posłowi wnioskodawcy. Później będzie czas na inne wnioski. Proszę bardzo.

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, postaram się bardzo krótko, ponieważ odbyliśmy już debatę, a sprawa jest powszechnie znana. Sprawa niezwykle ważna w kwestii wyjaśnienia pewnych nieprawidłowości, daleko idącego spadku ściągalności podatków, który miał miejsce w latach 2007–2015, ale to nie wyklucza też tego, żeby – chociażby tytułem porównania – mówić o latach poza tym przedziałem czasowym. Jednak nieprawidłowości przede wszystkim w tym przedziale czasowym występowały. Prosimy Wysoką Komisje o przyjęcie proponowanej uchwały, aby komisja śledcza mogła jak najszybciej rozpocząć swoje, niezwykle ważne zadanie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy może się pan odnieść do wniosku pana posła Marka Jakubiaka, dotyczącego łącznego rozpatrzenia tych projektów?

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Jestem przeciwny temu wnioskowi. Znacznie lepszą metodą procedowania byłoby skupienie się na jednym projekcie uchwały (oczywiście polecamy nasz) nawet gdyby to miał być nie nasz projekt. Łączenie projektów na dalszym etapie prac legislacyjnych tworzy „małżeństwo z przymusu" wnioskodawców z uprawnieniami, jakie wnioskodawcom przysługują. Ewentualne rozbieżności pomiędzy dwoma grupami wnioskodawców mogłyby spowodować opóźnienia czy różnego rodzaju problemy ze sprawnym przebiegiem procesu legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Waldemar Buda, proszę bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, te projekty są bardzo podobne, ale łatwiej jest pracować nad jednym, dlatego moja propozycja jest taka, żeby pracować nad tym, który prezentuje pan Marcin Horała, a projekt Klubu Kukiz'15 odrzucić. Oczywiście cały czas liczymy na zaangażowanie przy poprawianiu naszego projektu, bo one są bardzo zbliżone do siebie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jachnik, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Mam pytanie: Dlaczego pan poseł wnioskuje o odrzucenie? Przyjmijcie poprawkę, zmienicie swój projekt, dodajcie ten okres i wtedy my swój wycofamy. Nam nie chodzi o autorstwo uchwały tylko o to, żeby był podany właściwy okres.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem, dziękuję bardzo. Pan poseł Kozłowski, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Kozłowski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Chodzi mi o logikę, która wiąże się z tym, co robimy. Jeżeli oba projekty są zbieżne i będziemy głosować, żeby jeden projekt był dopuszczony do procedowania a drugi, pomimo że jest zbieżny, ma być niedopuszczony, to ja tej logiki nie widzę. Albo

oba są dopuszczone do procedowania, albo żaden z nich. Nie można ich w tej chwili, na tym etapie podzielić i powiedzieć, że jeden jest dobry a drugi jest zły. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Trzeba mieć na uwadze, że padł wniosek formalny. Tak jak powiedziało Biuro Legislacyjne, można rozpatrywać łącznie, ale może też być tak, że przyjmiemy jako punkt wyjścia jeden z projektów.

Padł wniosek o odrzucenie projektu z druku nr 2474, autorstwa Klubu Kukiz'15. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pana posła Budy o odrzucenie tego projektu? (10) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. To oznacza, że Komisja rekomenduje odrzucenie, ale rozstrzygnie o tym Sejm w trakcie głosowania.

Czy są propozycje co do posła sprawozdawcy? Zgłasza się pani przewodnicząca Barbara Bartuś. Czy są głosy przeciwne? Nie ma. Rozumiem, że sprawozdawcą została pani poseł Barbara Bartuś.

Procedujemy projekt z druku 2475. Czy są uwagi legislacyjne na tym wstępnym etapie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

My swoje uwagi chcemy podzielić na dwie grupy. W tej chwili przedstawię uwagi o charakterze bardziej generalnym. Poza nimi mamy uwagi szczegółowe odnoszące się do tekstu projektowanej uchwały, ale te będziemy przedstawić, gdy przystąpią państwo do rozpatrywania poszczególnych elementów projektu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo o uwagi ogólne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o uwagi generalne, to skupię się na tych, które Biuro przedstawiało na piśmie we wstępnej opinii o poselskim projekcie uchwały, który państwo w tej chwili rozpatrują. To jest opinia z 27 kwietnia 2018 roku. W tej opinii podnosiliśmy wątpliwości dotyczące zarówno podmiotowego zakresu projektowanej uchwały, jak i przedmiotowego zakresu śledztwa sejmowego zakreślonego w tym projekcie.

Jeżeli chodzi o ten pierwszy aspekt, to przede wszystkim wątpliwości budzi konstrukcja otwartego katalogu podmiotów objętych śledztwem sejmowym. To jest kwestia użycia w art. 2 projektowanej uchwały wyrazów „w szczególności" w końcowej części wprowadzenia do wyliczenia. Efektem takiej konstrukcji jest sytuacja, w której faktyczny zakres działania Komisji, w odniesieniu do badanych podmiotów, byłby określany przez samą Komisję. Owszem, w projekcie wskazano w punktach od 1 do 3 podmioty, których działania Komisja miałaby zbadać, natomiast w związku z użyciem określenia „w szczególności" należy przyjąć, że nie jest to katalog o charakterze zamkniętym. Tym samym Sejm dopuszczałby, aby Komisja śledcza zakresem swojego śledztwa objęła także inne podmioty, poza wskazanymi w art. 2.

Jeżeli chodzi o uwagi dotyczące przedmiotowego zakresu projektowanej uchwały, to te sprowadzają się głównie do, w naszej ocenie zbyt abstrakcyjnego określenia, tzw. śledztwa sejmowego. W ocenie Biura Legislacyjnego poprzez takie, bardzo ogólne i niedookreślone określenie zadań Komisji śledczej, to zadanie, które Sejm zlecałby organowi powoływanemu na podstawie tej uchwały, w większym stopniu miałoby charakter badawczo-analityczny, aniżeli charakter typowego śledztwa sejmowego prowadzonego przez organ, jakim jest komisja śledcza. Druga wątpliwość dotycząca przedmiotu badanej sprawy odnosi się do ram czasowych. Wskazujemy w opinii, że są to ramy stosunkowo szerokie. Biorąc pod uwagę to, że do końca bieżącej kadencji Sejmu pozostały niespełna 2 lata, można mieć wątpliwości, czy tak obszernie zakreślony przedmiot śledztwa sejmowego pozwoli Komisji na zrealizowanie celu, który jest przed nią stawiany w projektowanej uchwale.

Kolejna wątpliwość dotycząca czasowych ram śledztwa sejmowego odnosi się do wskazania okresu, który Komisja w toku swoich czynności miałby objąć. Projektodawcy wskazują, że miałby to być okres od grudnia 2007 do listopada 2015 roku. Chcę się tu odwołać do jednego z orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, który oceniając uchwałę dotyczącą

tzw. Bankowej Komisji Śledczej wskazał, że w przypadku określenia daty istotnej dla przedmiotu badania komisji śledczej, każdorazowo może to być jedynie data rozstrzygnięć prawnych lub zdarzeń, które mają bezpośredni i zasadniczy związek z przedmiotem badania Komisji. W naszej ocenie to jest uwaga, która odnosi się do uzasadnienia. Umotywowanie tego, że ta data jest istotna dla przedmiotu śledztwa, w naszej ocenie w uzasadnieniu zostało wyeksponowane w sposób niewystarczający.

Może na tym poprzestanę. Jeżeli państwo mają jakieś uwagi lub pytania do nas, to jesteśmy do dyspozycji. Może tylko na marginesie wskażę, że do projektu uchwały, którą państwo rozpatrujecie, opinię sporządziło także Biuro Analiz Sejmowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy przedstawiciel BAS chce zaprezentować tę opinię, ale krótko, bo mamy ją na piśmie. Proszę bardzo.

Ekspert z Biura Analiz Sejmowych Piotr Chybalski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jestem autorem opinii o państwa uchwale. Sporządziłem ją 27 kwietnia br. Skupię się tylko na tezach. Konkluzje z tej opinii są w znacznej części zbieżne z uwagami Biura Legislacyjnego, w części je uzupełniają. Podzielamy przede wszystkim zasadniczą wątpliwość, jaką jest niedostateczna określoność sprawy, która miałaby zostać zbadana przez Komisję. Problem wynika, tak jak powiedział kolega, z otwartego katalogu podmiotów, których działalność miałaby być badana. W uzupełnieniu wskazujemy na nieostrość zwrotu „organy powołane do ścigania przestępstw", który został zawarty w art. 2 pkt 3 projektu.

Formułujemy też dwie wątpliwości, których BL nie sformułowało. Wątpliwość pierwsza dotyczy możliwości badania działalności prokuratury w okresie separacji funkcji prokuratora generalnego i ministra sprawiedliwości, czyli w latach 2010–2016. Wydaje się, że istotą separacji tych funkcji było wyłączenie prokuratury z systemu administracji rządowej, a tym samym spod zakresu kontroli sejmowej, co ją automatycznie wyłącza spod zakresu kognicji komisji śledczej. Sygnalizuję, że pogląd ten jest dyskusyjny w doktrynie, w tym również w ramach samego BAS. Dlatego w tej kwestii nie mogę się wypowiedzieć jednoznacznie.

Druga kwestia dotyczy możliwości zbadania działalności prezesa Najwyższej Izby Kontroli i całej NIK. W mojej opinii podkreślam, że w moim przekonaniu Sejm może zlecać komisji śledczej badanie działalności NIK, co wynika z art. 202 ust. 2 konstytucji, zgodnie z którym NIK podlega Sejmowi. Chcę tylko zasygnalizować, że najprawdopodobniej jest to pogląd, który nie jest powszechnie podzielany w systemie prawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy poseł wnioskodawca chciałby się odnieść do uwag BL i BAS?

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Te uwagi są teraz dość ogólne, a potem i tak będziemy do nich wracać, przechodząc do kolejnych punktów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do procedowania projektu uchwały. Czy do tytułu uchwały są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o tytuł uchwały, to mamy uwagę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Proponujemy, aby nazwę Komisji występującą w tytule skorelować z nazwą występującą w art. 1 i 2, poprzez dookreślenie w tytule okresu, który Komisja ma badać. Poprawka sprowadzałaby się do dodania po wyrazach „podatku akcyzowego" wyrazów „w okresie od grudnia 2007 r. do listopada 2015 r.".

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Przychylamy się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Mirosław Pampuch, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Pampuch (N):

W związku z propozycją Biura Legislacyjnego, czyli dodaniem czasokresu już w tytule uchwały powołującej Komisję, wnoszę o rozszerzenie czasokresu badanego przez Komisję na lata 2005–2017. Ujęcie tych lat jest zasadne, bo ustawa o podatku od towarów i usług, ta nowa ustawa, która uwzględnia przepisy podatku od wartości dodanej, weszła w życie 1 maja 2004 roku. Rok 2004 był już rokiem, w którym można było dokonać analizy jej funkcjonowania, a tym samym różnorakie działania, dotyczące usztywniania podatku od towarów i usług, można było podjąć od 2005 roku.

Jeżeli państwo uważacie, że w sposób istotny nastąpiło uszczelnienie poboru podatku VAT w 2016 i 2017 roku, to myślę, że warto jest również, dla pełnej analizy przyczyn powstawania luki VAT-towskiej, również pokazać pozytywne aspekty związane ze ściągalnością podatku. Może okaże się, że nie ma żadnych pozytywnych aspektów, a jest wyłącznie kreatywna księgowość, a wzrost VAT wynika tylko i wyłącznie z dobrej koniunktury gospodarczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Horała, proszę bardzo.

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, myślę, że państwo przydajecie zbyt dużą wagę zakresowi pracy Komisji, bo przecież nie będzie tak, że jeżeli ktoś w czasie prac Komisji odniesie się do zdarzeń faktycznych, do dokumentów, wyrazi opinię, która będzie przedmiotowo dotyczyła lat przed 2007 lub po 2015, to nie zostanie dopuszczony, będzie zagłuszony czy wybuczany.

Sejmowe komisje śledcze są zasadniczo powoływane do badania wtedy, jeżeli działo się coś złego, zaistniały nieprawidłowości. W obszarze ściągalności podatków i wysokości luki w ściąganiu podatków, za okres kiedy dzieje się coś nieprawidłowego, zasługującego na uwagę komisji śledczej, uznać należy okres, w którym ta luka się powiększa, dynamicznie rośnie lub utrzymuje się na bardzo wysokim poziomie. Z tą sytuacją mieliśmy zasadniczo do czynienia w latach 2007–2015. Przed rokiem 2007 ta luka była mała i malała, ściągalność się poprawiała, a po roku 20015, od roku 2016 znów maleje i znów ściągalność wyraźnie się poprawia. Jednak sejmowa komisja śledcza jest od tego, żeby badać to, co dzieje się źle, a nie badać tego, co dzieje się dobrze, bo jeżeli dzieje się dobrze, to nie wymaga to interwencji Komisji. Nie znaczy to przecież, że jeżeli Komisja będzie analizowała te lata, czyli np. będzie się zastanawiała, czemu jakieś działania służące poprawnemu ściąganiu podatków nie były w latach 2007–2015 wprowadzane w życie, to w sposób oczywisty będzie musiała odnieść się do tego, jakie to są działania, na przykładzie działań wprowadzonych w życie w roku 2016 i 2017. Naprawdę, nie bójcie się państwo, że nie będziecie mogli mówić o innych latach, że państwa wypowiedzi będą w jakiś sposób wypikane. Natomiast trzeba jasno stwierdzić, że nieprawidłowość w ściąganiu podatków jest wtedy, kiedy ta ściągalność się pogarsza lub jest na bardzo niskim poziomie, a nie wtedy, kiedy się polepsza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Arkadiusz Myrcha, proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Tytułem uzupełnienia. Rozumiem, że pan poseł Horała, który, jak wiemy, najprawdopodobniej będzie przewodniczącym tej Komisji, a na pewno jej członkiem, może dziś publicznie zapewnić wszystkich oglądających nas Polaków, że jeżeli będą padały pytania bądź wnioski dowodowe dotyczące lat 2005–2007 i 2015–2017, to nie będzie padało wówczas ze strony członków Komisji stwierdzenie, że wykraczamy poza ramy określone uchwałą Sejmu. Na takie zapewnienie, w związku z tak użytymi stwierdzeniami, w tym momencie oczekujemy.

Sprawa druga. Skoro pan poseł twierdzi, że Komisja powinna obejmować te lata, w których te nieprawidłowości lub skala luki jest największa, to przypomnę, że w latach

2016–2017 luka była wyższa niż w latach 2011, 2010, 2009, 2008, 2007. Jednak te dwa lata dziwnym trafem są wyjęte z zakresu prac Komisji.

Jeżeli chcemy się skupić na tym zjawisku VAT-owskim, mającym wiele wątków i różnego rodzaju aspektów do zbadania, to skoncentrujmy się na latach, kiedy ono zaczęło być widoczne, czyli 2011–2017. Przypomnijmy, że w ostatnich dwóch latach suma luki VAT przekroczyła 70 mld zł. Była dużo większa niż w okresie, który państwo wskazaliście w uchwale sejmowej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Pampuch, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Pampuch (N):

Myślę, że odpowiedź na pytanie, które zadaje pan poseł Myrcha, jest jednoznaczna. To jest niezgodne z ustawą o komisji śledczej. Zgodnie z jej przepisami nie wyobrażam sobie, żebyśmy mogli powoływać świadków, ministrów, którzy pełnili funkcje w 2016 czy 2017 roku. Zapewnienie posła Horały wykracza zdecydowanie poza przedmiot regulacji ustawy o komisji śledczej.

Dodatkowo. Dobrze, że pan poseł stwierdził, że w szczególności te nieprawidłowości występowały w tym okresie, bo zwrócę uwagę, że w roku 2016, jak się szacuje, luka VAT-owska z poziomu 2,8% za rok 2015 wzrosła w roku 2016 do 2,9% PKB. Łącznie byłaby to kwota 53 mld zł za rok 2016 i 30 mld zł za rok 2017, bo wtedy rzeczywiście ta luka maleje. Razem jest to prawie 100 mld zł. Jest pytanie, co PiS zrobił z tymi stoma miliardami złotych? Dlaczego te 100 mld zł nie wpłynęło do budżetu? Czy nie chcecie rozszerzyć zakresu działania Komisji o lata 2016–2017 dlatego, bo nie znacie odpowiedzi, bo boicie się, że również zostaną wyjaśnione sprawy związane z luką VAT-owską w wysokości 100 mld zł za lata 2016–2017?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy tę poprawkę złożył pan na piśmie, panie pośle?

Poseł Mirosław Pampuch (N):

Zgłaszam ją ustnie, jako swoją poprawkę. Dlaczego mam składać na piśmie? Na piśmie złożę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Na piśmie do Biura Legislacyjnego. Musimy mieć te poprawki złożone na piśmie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, względy formalne wymagają, aby poprawka była złożona na piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem, że państwo przygotujecie tę poprawkę na piśmie, natomiast my ją w tej chwili przegłosujemy. Niech pan jeszcze raz powtórzy, panie pośle, jak ona by brzmiała.

Poseł Mirosław Pampuch (N):

Nie wiem, jak państwo ustosunkujecie się do uwag Biura Legislacyjnego. Czy czasokres będzie już w samym tytule, czy nie? Jeżeli w tytule, to te poprawki będą inne, bo proszę zwrócić uwagę, że w samym projekcie uchwały mamy do czynienia z powołaniem dwukrotnym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zrozumiałem, że pan chce zawrzeć ten czasokres w tytule…

Poseł Mirosław Pampuch (N):

Lata 2005–2017.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak może to brzmieć? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tylko nadmienię, że konsekwencją przyjęcia tej poprawki w tytule będzie konieczność przyjęcia odpowiednich zmian w art. 1 i w art. 2.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki? (11) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie przeszła, ale proszę żeby ją przygotować na piśmie.

W tej sytuacji głosujemy nad tytułem uchwały. Kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanego tytułu uchwały z poprawką legislacyjną? (12) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (2)

Tytuł został przyjęty.

Czy są uwagi do zdania wstępnego? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o część określającą podstawę prawną podjęcia uchwały, to mamy uwagi o charakterze legislacyjnym. Proponujemy, aby usunąć z tej części podstawę odwołującą się do regulaminu Sejmu. Dotychczasowa praktyka formułowania uchwał dotyczących powołania komisji śledczych zakłada, że w tej części jest odesłanie do art. 111 konstytucji oraz art. 1 i 2 ustawy o sejmowej komisji śledczej. Ponadto, przywołany przez państwa art. 136 nie tyle formułuje zasadę dotyczącą powołania komisji śledczej, co składania projektu uchwały dotyczącego komisji śledczej. W związku z tym proponujemy, aby temu fragmentowi projektu uchwały nadać następujące brzmienie: „Na podstawie art. 111 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 1 i 2 ustawy z dnia 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej (Dz.U. z 2016 poz. 1024 j.t.) Sejm Rzeczpospolitej Polskiej uchwala, co następuje:".

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda wnioskodawców. Jeżeli nie usłyszę uwag, to uznam, że z tą propozycją BL zdanie wstępne zostało przyjęte. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że zdanie wstępne przyjęliśmy.

Czy do art. 1 są uwagi? Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Czy do art. 2 są uwagi? Biuro legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do art. 2 dwie uwagi o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Propozycje poprawek ujednolicających. Proponujemy, aby w art. 2 w pkt 1 skreślić wyrazy „w tym". Tak aby w zakresie przykładowego wyliczenia ten punkt był analogicznie sformułowany jak pkt 3, aby posługiwał się sformułowaniem „w szczególności", a nie „w tym w szczególności".

Druga poprawka dotyczy pkt 1 i 2. Proponujemy, aby w końcowej części tych punktów – to jest też sugestia językoznawców – spójniki „oraz" zastąpić spójnikami „i". Chodzi o to, aby w odpowiednich fragmentach te punkty brzmiały „i podległych im/mu funkcjonariuszy publicznych". Spowoduje to, że pkt 1 i 2 będą w tym zakresie spójne z redakcją pkt 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Poseł wnioskodawca wyraża zgodę. Innych uwag nie słyszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeszcze mam uwagi o charakterze interpunkcyjnym. Nie wiem, czy je państwu zgłaszać, czy upoważnią państwo BL do ich naniesienia.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Myślę, że jeżeli chodzi o drobne poprawki o charakterze redakcyjnym, to upoważniamy BL do ich naniesienia. Jeszcze pan poseł Arkadiusz Myrcha, proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Mam pytanie i proszę o wyjaśnienie. Biuro Legislacyjne podnosiło zastrzeżenia do art. 2 co do otwartego katalogu osób, które miałyby stać się przedmiotem dochodzenia. Ten otwarty katalog osób, które pełniły konkretne funkcje w przeszłości, których praca miałaby zostać zbadana. Nie wiem, jakie jest doświadczenie z poprzednich uchwał, jeżeli chodzi o formułowanie zakresu działania komisji śledczej. Jeżeli to ma być katalog otwarty, to faktycznie budzi on zastrzeżenia. Jeżeli w poprzednich latach, poprzednie komisje

takim katalogiem otwartym się nie posługiwały, to może w tym wypadku należałoby tę uchwałę zmodyfikować i dopasować do obowiązujących przepisów. Dlatego pytam: Jak to było przy poprzednich komisjach, czy też katalog był otwarty?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Katalog osób, których działalność komisji będzie dotykać? Czy panowie z BL są w stanie odpowiedzieć na to pytanie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mogę wskazać, że w uchwale Sejmu powołującej komisję śledczą w tej kadencji, tj. Komisję do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład grupy Amber Gold, katalog określony w art. 2 jest zamknięty. Artykuł wskazujący podmioty, które mają być przedmiotem badania przez komisję śledczą nie ma charakteru otwartego. Odwołując się do pytania pana posła, wydaje mi się, że w tym przypadku nie powinno mieć znaczenia jak był skonstruowany katalog w uchwałach, tylko należy odwołać się do tez wyrażonych w poszczególnych orzeczeniach TK, który wskazywał, że zakres badania spraw przez komisję śledczą powinien być określony na gruncie uchwały o jej powołaniu. To nie sama Komisja powinna decydować w toku prowadzonego śledztwa, badaniem jakich podmiotów się zajmuje, tylko powinno być to z góry ustalone w uchwale, którą podejmuje Sejm.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Myrcha, proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

W takim razie nie pozostaje mi nic innego, jak złożyć poprawkę (już ją formułuję pisemnie) o wykreślenie w art. 2 sformułowania „w szczególności" przed katalogiem osób pełniących funkcje, których badanie miałoby być przedmiotem prac Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Horała, proszę bardzo.

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Ta sprawa też była w gronie wnioskodawców przedmiotem szerokiej dyskusji i doszliśmy do wniosku, że można przychylić się do opinii BL i BAS w zakresie skreślenia słów „w szczególności". Zwłaszcza, że jak pokazuje praktyka dotychczasowa, w razie natrafienia w toku prac Komisji na potrzebę poszerzenia katalogu, można przeprowadzić nowelizację uchwały. Dlatego możemy przychylić się do skreślenia słów „w szczególności" w art. 2.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli poprawka musi być.

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Żeby to przeszło, to musi być fizycznie jakaś poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Na razie nie mamy poprawki pana posła Myrchy.

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Czy możemy to uznać za poprawkę BL, którą ja przejmę i nie będzie problemu?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zapowiedział złożenie poprawki pan poseł Myrcha. Rozumiem, że tej poprawki nie wycofuje. Polega ona na skreśleniu słów „w szczególności". Na taką poprawkę wnioskodawcy się godzą. Przegłosujmy tę poprawkę. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pana posła Arkadiusza Myrchy? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W tej sytuacji głosujemy nad całym art. 2 wraz z przyjętą poprawką i uwagami BL. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 2? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3. Nie ma uwag.

Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4. Nie ma uwag.

Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Głosujemy nad całością projektu uchwały. Kto z państwa jest za przyjęciem całości projektu uchwały? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (7)

Stwierdzam, że całości projektu uchwały została przyjęta.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Wojciech Szarama. Czy pan poseł się zgadza? Tak. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Dziękuję państwu bardzo serdecznie. Zamykam posiedzenie Komisji Ustawodawczej.